

TERRAINS DE GRANDS JEUX

Les terrains de grands jeux regroupent les terrains mixtes, de football, de rugby, de football américain, de rugby à XIII, de baseball/softball, de cricket et de hockey sur gazon. Ils constituent des infrastructures essentielles à la pratique des sports collectifs de plein air.

Cette étude repose sur des données issues de la base du DATA ES qui est auto-déclarative, car ce sont les propriétaires des équipements sportifs qui doivent s'y référer, ce qui peut impliquer certains biais. Ensuite, la présence de Données Non Renseignées (DNR) peut affecter la complétude et la représentativité de la base de données. Enfin, la base ne permet qu'une visibilité limitée sur l'état réel des équipements, ce qui restreint la capacité à évaluer leur vétusté ou leur adéquation aux usages actuels.

Dans les territoires ruraux, la majorité des terrains sont en herbe, ce qui leur donne une capacité d'utilisation limitée et variable selon les saisons. De plus, des terrains de nombreuses petites communes sont fermés faute d'usagers et sont maintenant inutilisables sans rénovation majeure. En zone urbaine, la majorité des terrains sont aujourd'hui en synthétique, ce qui leur donne une capacité d'utilisation supérieure à ceux en herbe, et ce, tout le long de l'année. La base de données ne permet pas de traduire ces phénomènes. Ainsi, si les statistiques laissent à penser un fort déséquilibre des terrains de grands jeux en faveur des territoires ruraux, la réalité est plus équilibrée, sans que l'on puisse précisément la quantifier.

POINT MÉTHODO

Coefficient de variation :

Le coefficient de variation (cv) est donné par :

$$cv = (\sigma / \mu) * 100$$

où :

- σ est l'écart-type
- μ est la moyenne

Proposition de seuils pour la variabilité

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Faible : $\leq 40.00\%$
- Modérée : entre 40.01% et 60.00%
- Élevée : entre 60.01% et 85.00%
- Très élevée : $> 85.00\%$

Balance territoriale

$$Bt = \mu(\text{rural}) / \mu(\text{urbain}) - 1$$

Un indice de **0** représente un équilibre parfait entre les territoires urbains et ruraux
> 0 = taux d'équipement plus important en milieu rural.

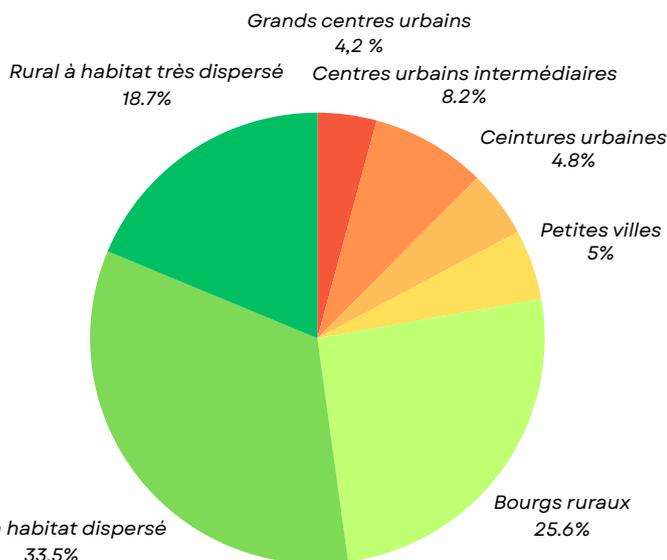
< 0 = taux d'équipement plus important en milieu urbain.

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Urbain : $\leq -0,30$
- Légèrement urbain : entre $-0,29$ et 0
- Légèrement rural : entre $0,01$ et $0,30$
- Rural : entre $0,31$ et 1
- Très rural : > 1

QUELQUES CHIFFRES

RÉPARTITION DES TERRAINS DE GRANDS JEUX PAR TYPES DE DENSITÉ



Graphique 1

La grille communale de densité

La grille communale de densité classe les communes selon la répartition et la concentration de leur population. Elle permet de distinguer 3 grandes catégories de communes (urbaines denses, intermédiaires, et rurales), puis sept sous-catégories pour une lecture plus fine du territoire.

Les communes densément peuplées, correspondent aux « grands centres urbains ».

Au sein des communes de densité intermédiaire, on distingue :

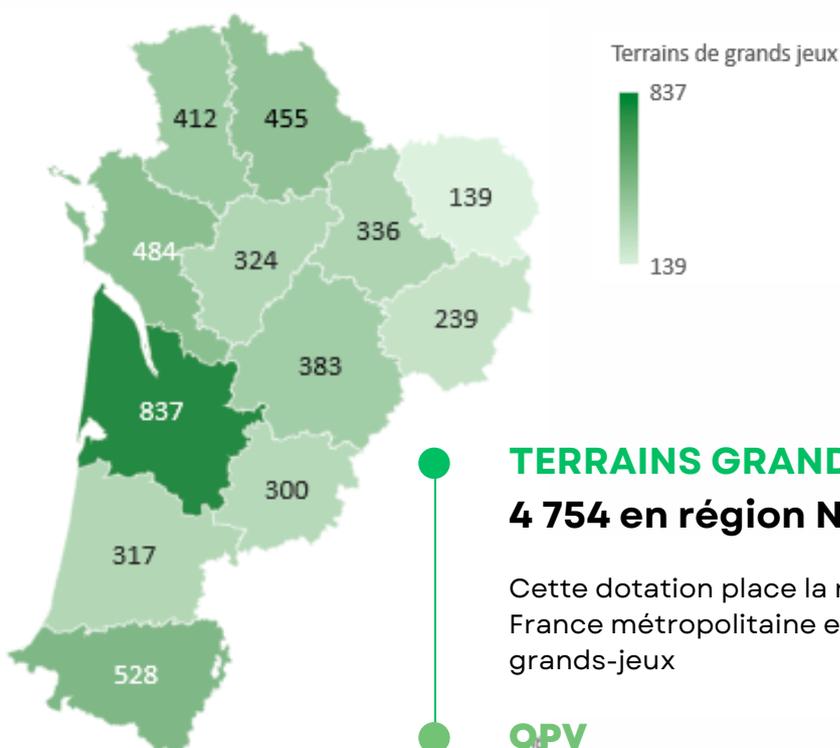
- « centres urbains intermédiaires » ;
- « ceintures urbaines » ;
- « petites villes ».

Au sein des communes rurales, la grille distingue :

- les « bourgs ruraux » ;
- le « rural à habitat dispersé » ;
- le « rural à habitat très dispersé ».

Insee 2023

TERRAINS DE GRANDS JEUX PAR DÉPARTEMENT



Avec Bing
© GeoNames, TomTom

Carte 1

TERRAINS GRAND-JEUX

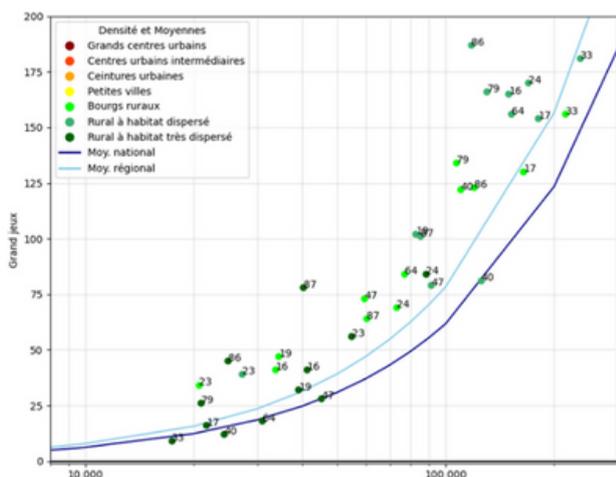
4 754 en région Nouvelle-Aquitaine

Cette dotation place la région en troisième place des régions de France métropolitaine en matière de nombre de terrains de grands-jeux

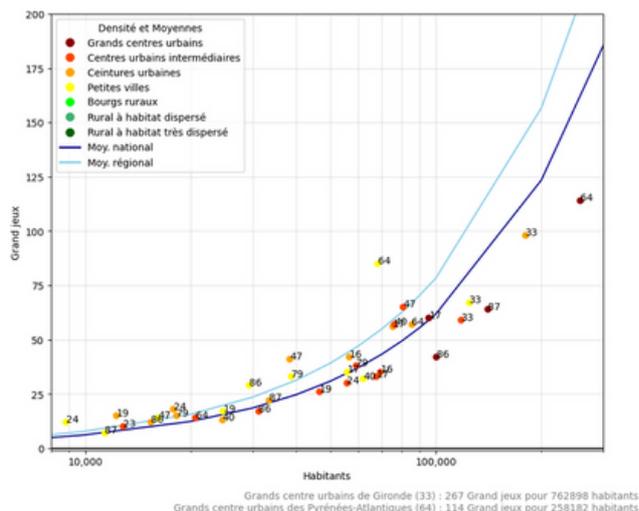
QPV

3.62% des QPV en Nouvelle-Aquitaine sont dotés d'au moins 1 terrain grand-jeu

Soit, 172 de ces terrains sont compris dans un rayon de 200 mètres autour d'un QPV.



Graphique 2 : terrains de grands jeux par habitants selon la densité par département en zone rurale



Graphique 3 : terrains de grands jeux par habitants selon la densité par département en zone urbaine

Type de territoire	Taux terrains moyen (m)	Ecart type (σ)	Coefficient de variation (cv)
Rural	12,03	8,20	68,16%
Urbain	3,52	3,25	92,33%

Tableau 1 : moyenne, écart-type et coefficient de variation du taux d'équipement par habitants

Le taux régional de terrains de grands jeux par habitants est supérieur à la moyenne nationale (*graphique 1* et *graphique 2*). Le taux d'éq/10 000habs des territoires ruraux est 3,5 fois supérieur à celui des zones urbaines (*tableau 1*). Il existe un clivage entre les différents types de territoires (cv = 100,26 %) (*tableau 2*). Les territoires urbains sont, dans leur grande majorité, au-dessous de la moyenne régionale (*graphique 3*), là où ceux ruraux ne le sont que par exception (*graphique 2*). Contrairement aux autres types d'équipements structurants, les zones rurales (cv = 68,16 %) présentent une moins grande variabilité que leurs homologues urbaines (cv = 92,33 %). La répartition des terrains de grands jeux est plus hétérogène entre les types de territoires urbains qu'entre ceux ruraux.

Type de territoire	Taux moyen	Ecart type	Coefficient de variation
Grands centres urbains	1,47	0,83	56,62%
Centres urbains intermédiaires	6,11	2,15	35,27%
Ceintures urbaines	4,07	3,08	75,70%
Petites villes	5,41	3,92	72,52%
Bourgs ruraux	11,33	5,78	51,03%
Rural à habitat dispersé	10,27	5,35	52,13%
Rural à habitat très dispersé	19,78	8,96	45,28%
Total général	7,83	7,85	100,26%

Tableau 2 : taux moyen et coefficient de variation du taux d'équipement par habitants par type de territoire

Les territoires urbains ont des taux relativement homogènes entre eux, à l'exception d'un fort décrochage des grands centres urbains ($m = 1,47$) (*tableau 2*). Il existe un clivage dans la variabilité des centres urbains, grands comme intermédiaires, avec les ceintures urbaines et les petites villes. Les deux premiers ont une variabilité modérée, ce qui indique une relative homogénéité entre les zones appartenant à cette catégorie, là où les secondes ont une variabilité élevée, donc des situations hétérogènes au sein de ces territoires.

Les territoires ruraux présentent des taux d'équipement par habitants très élevés. Les zones rurales à habitat très dispersé ($m = 19,78$) possèdent un taux largement supérieur aux autres sous-catégories. Les taux moyens des deux autres types d'espaces ruraux sont aussi élevés. Aussi, ces trois types de territoires ont tous une variabilité similaire, se situant à un niveau modéré. Ainsi, cela traduit une situation où les territoires ruraux ont un fort taux et ce, avec une relative homogénéité en leur sein.

Département	Taux moyen rural	Taux moyen urbain	Taux moyen	Balance territoriale
Charente	13,84	4,68	10,55	1,96
Charente-Maritime	11,45	4,45	8,33	1,57
Corrèze	22,66	11,25	18,68	1,02
Creuse	16,24	7,79	15,30	1,08
Dordogne	12,47	7,27	11,43	0,71
Gironde	9,49	1,69	3,90	4,60
Landes	13,73	4,17	10,05	2,29
Lot-et-Garonne	10,76	7,77	9,54	0,39
Pyrénées-Atlantiques	10,64	3,26	6,03	2,26
Deux-Sèvres	9,44	4,47	7,90	1,11
Vienne	11,33	4,53	8,60	1,50
Haute-Vienne	10,86	2,91	6,89	2,73
Total général	12,03	3,52	7,83	2,42

Tableau 3 : taux d'équipement par habitant moyen et balance territoriale par département

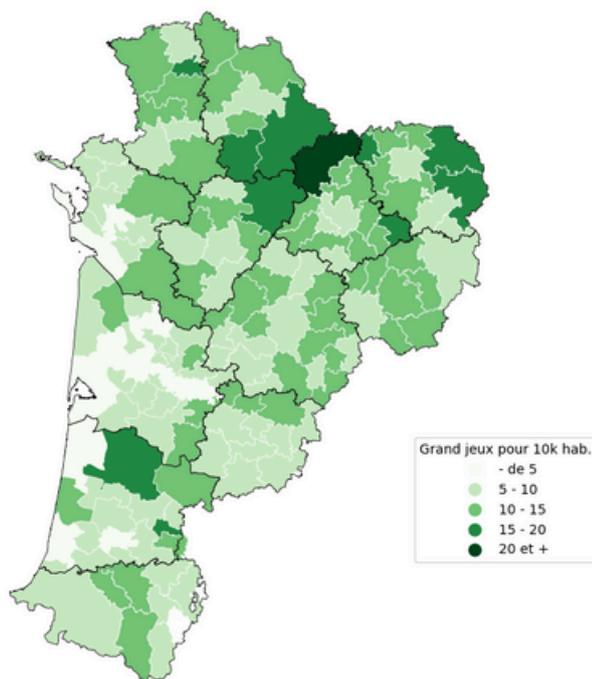
Les quatre départements présentant les taux les plus élevés (Corrèze, Creuse, Landes et Charente) sont des territoires majoritairement ruraux, ce qui est cohérent au regard des résultats précédents. Au contraire, les trois avec les taux les plus faibles (Gironde, Pyrénées-Atlantiques et Haute-Vienne) possèdent tous en leur sein une, ou plusieurs, grandes agglomérations. On observe des écarts importants entre les départements puisque le plus fort taux est quasiment le quintuple de celui le plus bas (*tableau 3*).

Concernant la balance territoriale (*tableau 3*), il n'est pas étonnant de constater un fort déséquilibre en faveur des territoires ruraux, qui se retrouve dans dix des douze départements néo-aquitains. Les deux exceptions sont la Dordogne ($bt = 0,71$) et le Lot-et-Garonne ($bt = 0,39$), deux territoires ruraux. Si on y ajoute les trois autres balances les plus faibles que sont la Corrèze ($bt = 1,02$), la Creuse ($bt = 1,08$) et les Deux-Sèvres ($bt = 1,11$), nous constatons que les territoires avec les plus faibles coefficients de balance territoriale sont majoritairement ruraux. Au contraire, les plus forts déséquilibres s'observent en Gironde et en Haute-Vienne qui ont en leur sein les deux plus grandes agglomérations de la région. Ainsi, nous pouvons émettre l'hypothèse que le déploiement des terrains de grands jeux a suivi une logique de couverture territoriale et non démographique.

OFFRE PAR HABITANTS

Équipements pour 10 000 habitants par EPCI
Région Nouvelle Aquitaine : Grand jeux (4712).

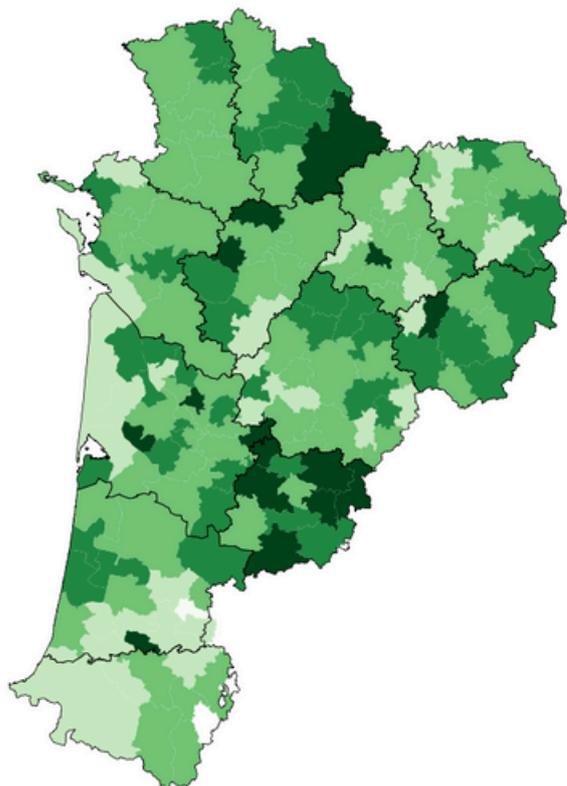
On observe globalement une certaine homogénéité du taux de terrains de grands jeux par habitant au sein de la région. Cependant, deux zones sortent du lot: le nord-est qui est une zone fortement rurale présentant de forts taux d'équipement; la bande littorale qui est une zone en expansion urbaine et démographique avec des faibles taux d'équipement.



Data ES février - 2025

Carte 2

Part d'équipement ancien (plus de 30 ans) en Nouvelle Aquitaine
Terrain de Grand Jeux
N'ayant pas ouvert ni reçu de gros travaux déclaré depuis 30 ans



Data ES février -2025
Sur 4712 fiches, 2438 de moins de 30 ans, 2155 de plus de 30 ans et 119 non renseignée.

Carte 3

ETAT DE VIEILLISSEMENT DES ÉQUIPEMENTS

Il est ici mis en évidence une répartition assez contrastée de l'état d'ancienneté des terrains de grands jeux en Nouvelle-Aquitaine. Sur 4 712 terrains de ce type recensés, 2 155 ont plus de 30 ans, contre 2 438 de moins de 30 ans, tandis que 119 équipements n'ont pas été renseignés. Globalement, les terrains les plus anciens sont principalement situés dans les départements du Lot-et-Garonne, et de la Vienne. À l'inverse, les territoires ayant disposé de constructions ou de rénovations plus récentes (<30ans) se trouvent notamment dans les départements du sud des Landes, l'Est de la Gironde et en Pyrénées Atlantique. A noter que pour ce type d'équipement, le vieillissement est moins déterminant que l'entretien régulier pour son niveau de vétusté.

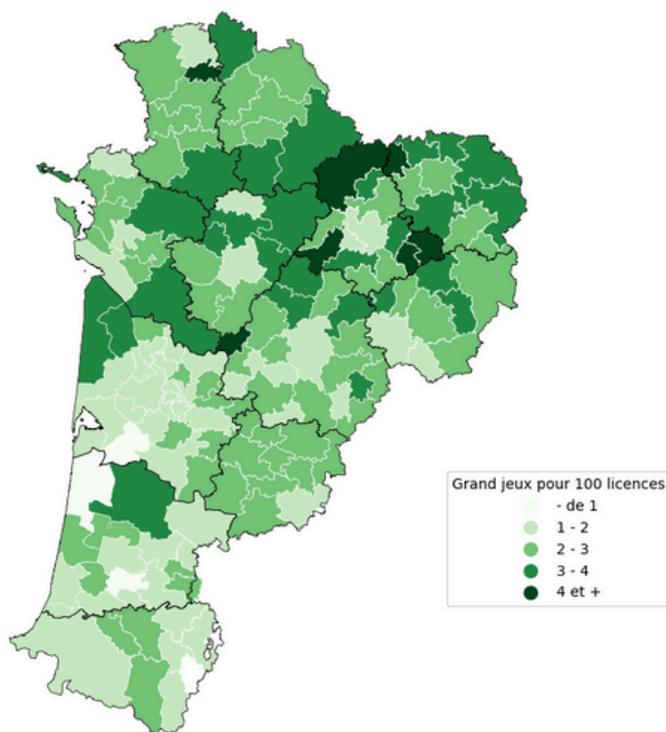
OFFRE FÉDÉRALE

Département	Nombre de terrains	Nombre de licenciés	Taux fédéral
Charente	324	13108	2,47
Charente-Maritime	484	18912	2,56
Corrèze	241	12273	1,96
Creuse	137	4529	3,02
Dordogne	381	17443	2,18
Gironde	839	51972	1,61
Landes	317	18978	1,67
Lot-et-Garonne	300	13477	2,23
Pyrénées-Atlantiques	526	31854	1,65
Deux-Sèvres	412	17525	2,35
Vienne	455	17489	2,60
Haute-Vienne	336	13723	2,45
Total général	4752	231283	2,05

Tableau 4

Équipements pour 100 licences par EPCI en Région Nouvelle Aquitaine
Grand jeux : 4712 équipements avec 229700 licences déclarés
FF de Football - FF de Rugby

Le taux de terrains de grands-jeux pour 100 licences laisse apparaître un nord et un nord-est de la région affichant des taux supérieurs par rapport aux zones situées dans l'ouest et le sud (carte 4). En effet, les trois taux fédéraux les plus faibles sont la Gironde (1,61), Les Pyrénées-Atlantiques (1,65) et les Landes (1,67). A l'inverse, tous les départements de la moitié nord présentent des taux au-dessus de deux, à l'exception de la Corrèze. Nous pouvons émettre l'hypothèse que ce contraste est causé par le fort taux de licences rugby dans la moitié sud, moins présent dans la moitié nord, tandis que le football est présent partout.



Carte 4

Data ES février - 2025

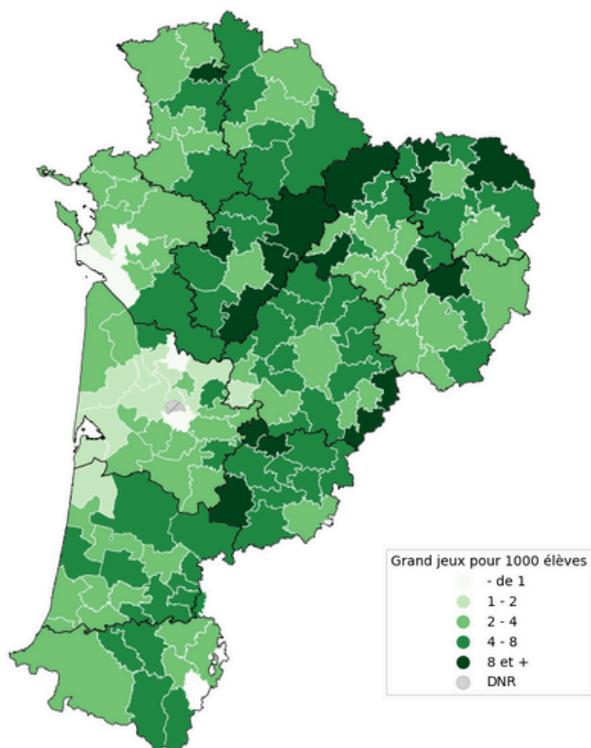
OFFRE SCOLAIRE

Département	Terrains accessibles	Nombre d'élèves	Taux scolaire
Charente	280	47733	5,87
Charente-Maritime	224	87780	2,55
Corrèze	104	32458	3,20
Creuse	69	12988	5,31
Dordogne	196	52693	3,72
Gironde	405	250236	1,62
Landes	214	59947	3,57
Lot-et-Garonne	194	46676	4,16
Pyrénées-Atlantiques	327	103421	3,16
Deux-Sèvres	216	55648	3,88
Vienne	214	63622	3,36
Haute-Vienne	166	49845	3,33
Total général	2609	863047	3,02

Tableau 5

RÉPARTITION DES TERRAINS GRANDS-JEU PAR RAPPORT AU NOMBRE D'ÉLÈVES

Équipements pour 1 000 élèves par EPCI en Région Nouvelle Aquitaine
 Élèves niveau élémentaire, collège et lycée : 858210
 Grand jeux : 2580 équipements déclarés accessibles aux groupes scolaires



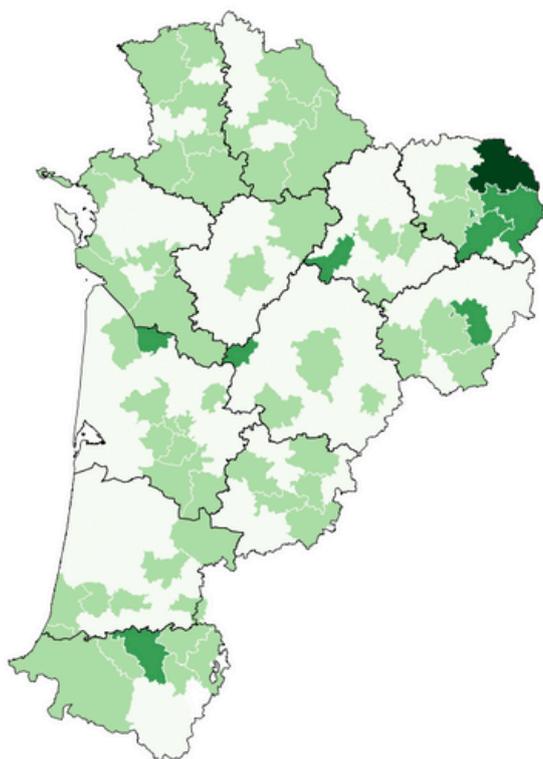
Data ES février - 2025

Carte 5

La Nouvelle-Aquitaine présente une certaine homogénéité dans son taux de terrains de grands jeux pour 1000 élèves, à l'exception du territoire girondin (1,62) qui est le seul territoire avec un taux moyen inférieur à deux. Une bande d'EPCI au fort taux scolaire va de la Charente (5,87) à la Creuse (5,31), ce qui se retrouve dans les taux, puisque ce sont les deux seuls territoires à dépasser les cinq terrains pour 1000 élèves. La majorité des départements présente un taux oscillant entre trois et quatre, avec une certaine homogénéité sur le territoire.

IMPLANTATION DES TERRAINS DE GRANDS JEUX DANS LES ÉTABLISSEMENTS SCOLAIRES

Équipements scolaires pour 1 000 élèves par EPCI en Région Nouvelle Aquitaine
Élèves niveau élémentaire, collège et lycée : 858210
Grand jeux : 186 équipements déclarés en établissement scolaire



Data ES février - 2025

Carte 6

Ici, en parallèle de l'approche à la répartition des terrains de grands jeux extérieurs aux enceintes scolaires accessibles aux élèves, on remarque généralement une faible implantation de ces terrains au sein des établissements. Lorsque l'on regarde plus précisément, un territoire, l'est de la Creuse, semble avoir une plus grande implantation de terrains de grands jeux par rapport à la moyenne du reste du territoire néo-aquitain.

CONCLUSION

Le parc de terrains de grands jeux présente des caractéristiques singulières. Tout d'abord, il présente un fort taux par habitant par rapport aux autres types d'équipements sportifs structurants.

En outre, on observe un déséquilibre important dans sa répartition en faveur des territoires ruraux, même si cela reste à nuancer (*cf le nota-bene plus haut*). Plus globalement, on observe des variations très importantes selon les types de territoire. Ainsi, les départements ruraux présentent des taux importants d'équipement, mais avec un déséquilibre moindre entre leurs zones rurales et urbaines, alors que la présence d'une agglomération importante déséquilibre fortement l'offre des départements en possédant une. Sur le plan fédéral, on observe un découpage nord/sud, avec pour la moitié nord des fort taux fédéraux, en particulier dans les territoires ruraux. Dans la partie méridionale, la présence plus importante du rugby semble expliquer des taux fédéraux plus faibles. Cela est appuyé par le fait que ce phénomène ne se retrouve pas de manière aussi marquée dans les taux scolaires et par habitants.

Ces résultats ne doivent pas être considérés comme des préconisations strictes, mais plutôt comme des pistes de réflexion permettant d'identifier des tendances générales et d'apporter un éclairage sur les disparités territoriales.